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**ПРИРОДНО-РЕСУРСНИЙ ПОТЕНЦІАЛ**

1. **Природні умови**

Територія Миколаївської області являє собою рівнину загальною площею 24,6 тис.кв.м, яка поступово знижується з півночі на південь до Чорного моря. Більшою частиною територія відно­ситься до Причорноморської низовини, північ зайнята відрогами правобережної Придніпровської височини /заввишки до 240 м/ з силь­но розчленованою мережею ярів, балок і долин. Широкі межирічні простоті характеризуються тут наявністю обширних округлих низин, які у весняний час заповнюються водою і утворюють тимчасові озера. Чорноморське узбережжя порізане лиманами /Бузький, Березанський, Тузлівський, Тилігульський, Дніпровський/. Головні річки: Півден­ний Буг, що перетинає західну частину області зпівнічного заходу на-південний схід, Інгул /ліва притока Південного Бугу/ та Інгу­лець /права притока Дніпра/.

Клімат помірно-континентальний.Літо жарке, вітряне, з части­ми "суховіями". Середня температура найтеплішого місяця /липня/ +27°С. Зима малосніжна, порівняно м"яка. Середня температура найхолоднішого місяця /січня/ від -4 до -5°С. Річна кількість опадів коливається від 300-350 мм на півдні до 450 мм на півночі. Максимум опадів влітку, випадають переважно у вигляді злив.

У північній частині області переважають звичайні чорноземи. Напідвні вони змінюються південними чорноземами **і** темно-каштано­вими, слабо- і середньосолонцюватими чорноземами.

Трапляються солоних, солонцювато-осолодені ґрунти, заболочені плавні і торфовища. В надрічкових і приморських районах - п план і та супіщані ґрунти, які місцями переходять у сипучі піски. Майже вся територія розорана. Природна степова рослинність збереглася лише по схилах ярів і балок. Під лісами і чагарниками зайнято близько 2% території області.

**1.2. Земельний фонд**

Загальна площа сільськогосподарських угідь становить 1936,5 тис.га, в томучисла рілля - 1635,1 , сіножаті - 5,6, пасовиша - 263,9.

**1.3. Мінерально-сировинні ресурси**

Мінерально-сировинні ресурси представлені корисними копалинами загального призначення, як**і** становлять сировинну базу будівельних матеріалів. Всього по області зареєстровано 98 родовищ і 58 обстежених виходів природних будівельних матеріалів.

Із загальної кількості родовищ за видами сировини налічується каменів будівельних різного походження - 43, цегельно-черепичної сировини - 40, пісків будівельних - 24 і карбонатних порід – 48

1.4. Водні ресурси /поверхневі, підземні/

Водний баланс області виражається в таких основних по­казниках:

свіжої води забирається щороку 1245,8 млн.куб.м, в т.ч. з поверхневих джерел в 1992 р. - 1192,1, з підземних - 53,7;

використання води становить 865,0 млн.куб.м. Основні статті використання води: зрошення - 584 млн.куб.м, виробничі потреби - 139 млн.куб.м;

скидається у водойми 156,9 млн.куб.м стічних вод, у тому числі без очищення 9,8 млн.куб.м, недостатньо очищених - 64,0 млн. куб.м, нормативно чистих - 61,2, нормативно очищених - 21,9.

Прогнозні запаси підземних вод основних водоносних горизонтів становлять 441,6 тис.куб.м за добу. Фактичний водозабір становить 220,2 тис.куб.м за добу, тобто збільшився на 1,69 тис.м3 на добу.

**1.5. Рослинний і тваринний світ**

Загальна площа лісів по області становить 94000 га, процент лісистості при цьому 3,8.

В області налічується І63 види тваринного світу, в т.ч. ссавців - 24, птахів - 90, земноводних - 7, плазунів - 11, риб - 31. Є 96 територій та об'єктів природно-заповідного фонду загальною площею 35441,3, або 1,4 % від загальної площі.

Основними видами диких тварин, що живуть на території області, є: олені /138 голів/, кабани /1293/, косулі /14235/, білки /52/, зайці /19070/, куниці /530/, лисиці червоні /3996/, ондатри 1900/, вовки /58/, куріпки /97318/, гуси /1159/, качки /71192/, фазани /82998/.

Більш докладно дані про природно-ресурсний потенціал області розкриваються у підрозділах доповіді, які характеризують стан природного середовища, використання та охорону природних ресурсів.

**СТАН НАВКОЛИШНЬОГО ПРИРОДНОГО СЕРЕДОВИЩА, ВИКОРИСТАННЯ ТА ОХОРОНА РЕСУРСІВ**

**2.1. Земельні ресурси і ґрунти, охорона надр**

Серед загальних типів ґрунтів в області переважають чорноземи звичайні, середньо- і малогумусні на півночі, чорноземи південні малогумусні, каштанові і темно-каштанові, слабо- і середньосолонцюваті на крайньому півдні, середньо і слабо змиті.

На підставі аналізу земельного фонду області за 1990-1992 рр. слід відзначити, що площа ниви зменшилась" на 22,1 тис.га, в т.ч. на розширення міст, селищ міського типу, будівництвопідприємств**,** об’єктів житлово-комунального призначення, створення садово-городніх товариств, посадку лісу і лісосмуг.

Дані **про** земельний фонд області наведені в табл.1. Наведені також дані **про** відведені землі підприємствам та установам у постійне та довгострокове користування для несільськогосподарських потреб - в табл.2, землі,відведені громадянам /фермерські госпо­дарства/ - в табл.3.

В області станом на 1.01.94 р, для садових і городних ділянок, а також для індивідуального будівництва використовується 21,3 тис.га угідь, із них виділено в 1993 р. - 9,4 тис.га, в цьому році - 2169 га під садові ділянки і 7184 га - під городи.

На цей час в області колективним садівництвом займаються 86 тис.сімей на плоші 7,2 тис.га і 56,8 тис. сімей - колективним городництвом.

В 1992-1993 рр. приватизовано 86 господарств, або 1/4 усіх господарств області.

В 1993 р. рекультивовано 178 га земель, в т.ч. під ниву - 28 га. В той же час в області 3173 га порушених земель, а 1505 га підлягають рекультивації.

Одна із найважливіших задач в охороні земель - захист їх від забруднення, псування і підвищення родючості ґрунтів. За ос­таннє десятиріччя вміст гумусу знизився на 0,1 % і на цей час складає 3,8% в середньому по області. Причинами зниження родючо­сті ґрунтів є: недостатнє внесення органічних добрив, погана їх якість, низький процент багаторічних трав в структурі посівних площ, порушення ведення науково обґрунтованого засобу господарювання, недостатнє проведення протиерозійних і ґрунтозахисних за­ходів, що особливо важливо, оскільки 40% сільгоспугідь області терпить від водної ерозії.

Для бездефіцитного балансу гумусу в ґрунті науково обґрунтована норма внесення органічних добрив для ґрунтів нашої області - 8-10 т/га, а на зрошенні - 18-20 т/га, у той час як протягом ос­танніхроків внесення органічних добрив **різко** зменшилось. Немаловажноюпричиною такого положення є зменшення поголів’я скота, відсутність в багатьох господарствах гноєсховищ. Гній вноситься в ґрунт неякісний, що значно знижує ефект у підвищенні родючості,ґрунтів.

215 господарств області не мають необхідних умов для збері­гання мінеральних добрив, а 113 господарств не мають складів для зберігання отрутохімікатів. Даніпро внесення органічних **і** міне­ральних добрив наведені в табл. 4.

**Табл 1**

**Дані**

**про земельний Фонд Миколаївської області**

тис. га

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1990** | **1991** | **1992** | **+,- до 1991** |
|  |  |  |  |  |
| Загальна земельна площа | 2463,0 | 2463,0 | 2463,0 | - |
| в т. ч. |  |  |  |  |
| сільськогосподарські |  |  | 1936,5 |  |
| угіддя | 1982,1 | 1963,1 | -26,6 |
| з них:  рілля | 1657,2 | 1651,3 | 1635,1 | -16,2 |
| Багаторічні насадження | 32,3 | 31,4 | 31,9 | +0,5 |
| залежі | 0,9 | 0,6 | - | -0,6 |
| сіножаті  пасовища | 7,2  284,5 | 5,6  264,2 | 5,6  263,9 | -  -0,3 |
|  |  |  |  |  |

**Табл 2**

**Відомості про землю, виділену установам для несільськогосподарських про земельний Фонд Миколаївської області потреб у постійне та довгострокове використання**

га

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| - | 1990 р | 1991 р | 1992 р. |
| Всього виділено земель | 8434,0 | 5681,0 | 713,0 |
| в т. ч. |  |  |  |
| сільгоспугідь | 4198, 0 | 4593. 0 | 413,0 |
| з них: рілля | 256,0 | 1349,0 | 307,0 |
| з виділених земель  від­ведено під | 7482. 0 | 1533,0 | 1458,0 |
| 3 них сільгоспугідь | 3748. 0 | 599, 0 | 1100, 0 |
|  |  |  |  |

Табл. 3

**Відомості про землі, відведені громадянам (Фермерські господарства)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1991 г. | | | 1992 Г. | | | 1993 Г. | | |
| Райони | Кіль-кість | площа | в т.ч. | кіль­ кість | площа | в т, ч, | кіль­ кість | площа га | в т.ч. угіддя |
|  | госпо дарств | га | угіддя | госпо дарств | га | угіддя | госпо дарств |  | га |
|  |  |  | га |  |  | га |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Арбузинський | 2 | 30 | 20 | 57 | 1706 | 1674 | 114 | 3038 | 3016 |
| Баштанський | 2 | 27 | 27 | 628 | 3070 | 2494 | 1476 | 7456 | 6615 |
| Березанський | - | - | - | 26 | 1140 | 915 | 133 | 4583 | 4019 |
| Березнегуватський | 3 | 156 | 118 | 61 | 1029 | 952 | 200 | 2623 | 2478 |
| Братський | 21 | 872 | 828 | 22 | 804 | 759 | 34 | 1034 | 1001 |
| Веселинівський | 5 | 208 | 202 | 36 | 891 | 854 | 185 | 6800 | 5803 |
| Вознесенський | 14 | 199 | 155 | 220 | 1449 | 1387 | 379 | 3094 | 2291 |
| Врадіївський | 12 | 156 | 85 | 39 | 650 | 546 | 122 | 2339 | 1924 |
| Доманівський | 6 | 183 , | 159 | 20 | 728 | 636 | 93 | 2465 | 2384 |
| Єланецький | 13 | 652 | 448 | 78 | 1733 | 1411 | 108 | 2307 | 1961 |
| Жовтневий | 10 | 166 | 134 | 250 | 5480 | 4805 | 320 | 6381 | 3667 |
| Казанківський | 3 | 63 | 63 | 19 | 869 | 800 | 38 | 1594 | 1440 |
| Кривоозєрський | 1 | 56 | 44 | 19 | 549 | 540 | 77 | 2567 | 2514 |
| Миколаївський | 4 | 176 | 153 | 360 | 4108 | 2965 | 359 | 4119 | 3311 |
| Новобузький | 5 | 60 | 54 | 28 | 916 | 507 | 98 | 2005 | 1985 |
| Новоодеський | 13 | 122 | 107 | 92 | 1513 | 1254 | 276 | 6774 | 5761 |
| Очаківський | 1 | 7 | 7 | 166 | 250 | 244 | 139 | 1543 | 1381 |
| Первомайський | 10 | 146 | 127 | 52 | 712 | 614 | 105 | 1381 | 1212 |
| Снігурівський | 14 | 311 | 236 | 88 | 1425 | 747 | 177 | 3059 | 2386 |
| Всього по області | 139 | 3590 | 2967 | 2261 | 29022 | 24104 | 4433 | 65162 | 55149 |

Табл. 4

**Внесено органічних та мінеральних добрів на 1 га ріллі по Миколаївській області**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Органічних | | | Мінеральних | | |
|  | на 1 га ріллі, тонн | | | на 1 га ріллі, тонн | | |
| Райони |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  | 1991 | 1992 | 1993 | 1991 | 1992 | 1993 |
| Арбузинський | 8.3 | 7.1 | 7.6 | 68 | 27 | 13 ' |
| Баштанський | 5.2 | 4.8 | 2.4 | 105 | 29 | 13 |
| Березанський | 2.4 | 2.6 | 1.5 | 49 | 19 | 8 |
| Березнегуватський | 2.3 | 1.0 | 1.6 | 34 | 17 | 11 |
| Братський | 8.8 | 3.9 | 1.6 | 42 | 24 | 14 |
| Веселинівський | 5.8 | 3,3 | 2.3 | 52 | 14 | 13 |
| Вознесенський | 4.7 | 4.7 | 0.9 | 67 | 26 | 18 |
| Врадіївський | 5.1 | 4.9 | 1.8 | 41 | 27 | 11 |
| Доманівський | 4.0 | 2.9 | 3.1 | 40 | 18 | 10 |
| Єланецький | 5,6 | 4.2 | 3.8 | 58 | 16 | 6 |
| Жовтневий | 3.9 | 4.0 | 3.2 | 96 | 55 | 33 |
| Казанківський | 5.9 | 3.7 | 2.8 | 46 | 11 | 26 |
| Кривоозєрський | 4.9 | 2.5 | 2.2 | 88 | 30 | 27 |
| Миколаївський | 4.9 | 2.4 | 1.3 | 74 | 35 | 27 |
| Новобузький | 4.3 | 3.3 | 1.3 | 43 | 12 | 5 |
| Новоодеський | 7.3 | 2. 0 | 1.7 | 76 | 24 | 24 |
| Очаківський | 5.6 | 2.3 | 2.4 | 89 | 36 | 13 |
| Первомайський | 8.6 | 5.0 | 2.6 | 136 | 53 | 33 |
| Снігурівський | 4.4 | 4,9 | 3.4 | 113 | 70 | 26 |
| Всього по області | 5.0 | 3.6 | 2.5 | 70.2 | 29. 0 | 18.0 |

**2.2. Водні ресурси**

Прогнозні запаси підземних вод на території області складають 441,6 тис.м3/добу, або 30% від перспективної потреби у воді на 2000 рік, рівній 1466,7 тис.м3/добу. Експлуатаційні запаси підземних вод затверджені ДКУЗ по 9 родовищам в кількос­ті 86,31 тис.м3/добу. За звітний період запаси не затверджува­лись.

Сумарний водовідбір із підземних вод на 01.01.94 р. скла­дає 220,22 тис.м3/добу, тобто збільшився в порівнянні з минулим роком на 1,69 тис. м3/добу. Водозабір із затверджених експлуата­ційних запасів складає 30,39 тис.м3/добу. Відносно загальних прогнозних і затверджених експлуатаційних запасів ці величини водозабіра складають відповідно 50 і 35 %

Підземні води витрачались на господарсько-питьові потреби в кількості 191,23 тис.м3/добу і на виробничо-технічні потреби - 23,99 тис.м3/добу.

Основним експлуатаційним водоносним комплексом на території області в центральній і південній частинах є неогеновий.В пів­нічній її частині використовуються води архей-протерозійського віку. Крім того, значна кількість шахтних колодязів та свердло­вин експлуатують підземні води четвертинних відкладень, які розповсюджені на усій території області. У меншій мірі схильні експлуатації підземні води крейдяних та палеогенових відкладень. Відносно загальних прогнозних експлуатаційних запасів підземних вод існуючий водозабір із неогенових відкладень і архей-протерозійського вікувідповідно складає 73 і 48 %

Існуючий водозабір у цілому по області складає половину прогнозних запасів. Однак в районах інтенсивного водозабору та активного впливу техногенних факторів відмічаються ознаки висна­ження водоносних горизонтів, зростає мінералізація підземних вод, досліджується прогресуюче нітратне забруднення.

Існуючий водозабір підземних вод з мінералізацію до 3,0. г/дм3 в межах Березанського, Жовтневого + м.Миколаїв та Очаківського районів перевищив прогнозні експлуатаційні запаси відпо­відно у 2; 18; 1,02 і 1,44 рази. В несприятливих умовах знаходяться Арбузинський, Братський, Веселинівський райони, де **прогнозні** запаси використовуються на 80-100%.

**Таб. 5**

**Водоспоживання та водовідведення за 90-93 роки**

млн. м3

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Роки | Забор свіжої води | | | Використання свіжої води | | | | | Витрачено в оборотному та повторному водопостачанні | % | Скинуто у водойми | | | | |
| Всього | в т.ч. | | Всього | в т.ч. | | | | Всього | в т. ч. | | | |
| поверх | підз | виробн | Госп-питні | зрошення | с/г водопостачанні | безочищ | НДО | нормативночисті | нормативноочищені |
| 1991 | 1087,2 | 1028,3 | 58,9 | 800,0 | 153,0 | 96,0 | 504,0 | 47,0 | 3627,8 | 81,9 | 176,3 | 11,8 | 69,4 | 76,1 | 19,0 |
| 1992 | 1245,8 | 1192,1 | 53,7 | 865,0 | 139,0 | 68,0 | 584,0 | 43,0 | 3460,0 | 80,0 | 156,9 | 9,8 | 64,0 | 61,2 | 21,9 |
| 1993 | 1142,5 | 1064,3 | 78,2 | 930,0 |  |  |  |  |  |  | 149,9 | 15,6 | 68,7 | 57,4 | 8,2 |

Таб 6

Використання свіжої води по басейнах річок Миколаївської області

**млн. м3**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Роки | р. П. Буг | р. інгул | р. дніпро | р.Інгулець | Бузький лиман | р. Мертвовод | р. Синюха |
| 1991 | 277. 97 | 49. 4 | 438. 99 | 433. 43 | 73. 8 | 8. 3 | 6. 1 |
| 1992 | 301. 7 | 58. 9 | 484.65 | 395. 16 | 67. 8 | 3. 95 | 7. 6 |
| 1993 | 218. 6 | 34. 4 | 365. 6 | 290. 45 | 62. 6 | 3. 18 | 6. 5 |

Табл. 7

**Використання води по галузях народного господарства**

млн. мЗ

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  **з/п** | Роки | Промисловість | Сільське господарство | Енергетика | Житлово-  комунальне  господарство | Приміт­ка |
| 1 | 1991 | 152. 0 | 565. 0 | 74. 0 | 76. 0 |  |
| 2 | 1992 | 133. 0 | 638. 0 | 68. 0 | 80. 0 |  |
| 3 | ' 1993 | 141. 9 | 427. 3 | 75. 6 | 63. 4 |  |

В області виявлено 22 групових водозабори, з яких 10 працюють на затверджених запасах.

Випробовування підземних вод на вміст нітратів, СПАР, солей важких металів і пестицидів на основних групових водозаборах пока­зало нижченаведене. СПАР не виявлені, підтверджене нітратне забруд­нення на Вознесенськім родовище. У селах Натягайлівка і Бузьке /які входять в план підрахунку експлуатаційних запасів підземних вод алювіальних відкладень першої і другої надзаливних терас р. П.Буг/ у шахтних колодязях, використовуємих місцевим населенням, вміст нітратів сягає 427 мг/дм3. Нітратне забруднення - це наслі­док господарської діяльності місцевого населення на присадибних ділянках, наявності неізольованих вигребів та туалетів.

В підземних водах алювіальних відкладень на Вознесенському родовищі виявлена також присутність пестицидів хлорорганічної групи: ДДЕ, ДДТ, ГХЦГ, ДДД. Однак їх вміст на сотенний, тисячний порядок нижче ГДК.

Відбір проб води на визначення солей важких металів на групо­вих водозаборах показав, що в межах 2-ої зони санітарної охорони на Вознесенському родовищі підземних вод алювіальних відкладень виявлено вміст марганцю вище ГДК/від 160 до 761 мг/дм3/ на само­му водозаборі концентрації марганцю в межах норми /до 100 мг/дм3/.

В рівненому режимі належить відмітити гідрогеологічну обста­новку на водозаборі птахофабрики с.Весняного Миколаївського району.

В результаті роботи безсистемно розташованих експлуатаційних свердловин на даному водозаборі і на навколишніх садівничих товариствах спостерігається виснаження основного експлуатаційного во­доносного горизонту верхньосарматських відкладень. У ході обсте­ження виявлено, що в літній час натиски підземних вод спрацьову­ються до **покрівлі** водовміщуючих вапняків, а місцями відбувається осушення їх потужності до 30%. Спостерігається також погіршення якісного складу підземних вод в бік збільшення мінералізації і **жорсткості** за рахунок підтягування поверхневих вод р.П.Буг,

В ціломуна решті групових водозаборів істотних змін в рівненому режимі і якісному складі не відмічено.

В результаті недодержання природоохоронних міроприємств в області просліджується прогресуюче нітратне забруднення основних есплуатуємих водоносних горизонтів неогенового і архей-протерозійського віку. Практично у кожному районі /окрем існуючих/ ви­явлені ділянки забруднення нітратною групою, мінімальна кількість нітратів виявлена в підземних водах докембрійських відкладень у с.Кашперівка Казанковського району - 654 мг/дм3.

За звітний період продовжені геолого-екологічні дослідження з метою впливання міської звалки, розташованої поруч, з В.Коренихою Миколаївського району, на змінення якісного складу підземних вод.

Наслідки лабораторних досліджень показали, що в підземних водах верхньосарматських відкладень, які є основним джерелом господарсько-питного водопостачання, відмічено підвищена кількість солей важких металів. Так, концентрація літія коливається від 0,30 до 67 мг/дм3, марганцю - від 96 до 1293 мг/дм3. Варто відмі­тити, що кількість літія має площадний характер, кількісні розмі­ри якого потребують пояснення.

У 1993 р. в районі ПУ АЕС проведено ряд вимірювань гамма-фону. Значення гамма-вимірювань 14-18 мкр/годину, що відповідає природ­ному фону. Випробування підземних джерел на виявлення штучних ра­діонуклідів показало, що відхилень від норм не виявлено.

**Дані про випадки аварійного забруднення водних об’єктів у 1993 році**

1. ВУВКГ "Миколаївводоканал" у 1993 р. пред’явлено 5 пре­тензій на загальну суму 4,5 млн.крб. За аварійні скиди стічних вод у Бузький лиман.

2. Первомайським ВУВКГ скинуто без очищення з 24.01.93 по 26.01.93 госппобутових стоків у р. Південний Буг. Пред’явлено претензію на суму 7624 крб.

3. ВО "Завод ім. 61 комунару". Змито у р.Інгул 5,5 кг нафтопродуктів. Пред’явлена претензія на суму 1252 крб.

Усі претензії задовільнено.

Підприємства - забруднювачі водних об'єктів Миколаївської області

Табл 8

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Назва**  **підприємства забруднювачів** | **Скинуто у водойми тис.мЗ** | | | | | | | | |
| **1991** | | | **1992** | | | **1993** | | |
| **Всього** | **в т, ч.** | | **Всього** | **в т. ч.** | | **Всього** | **в т. ч,** | |
| **без**  **очищення** | **НДО** | **без**  **очищення** | **НДО** | **без очищення** | **НДО** |
| 1 | ВУВКГ"Миколаїв-водоканал' | 71660.5 | 5088.0 | 66572.5 | 67611.2 | 6385.6 | 61225,6 | 63976,0 | 2006,6 | 61969,4 |
| 2 | ВУВКГ м. Первомайськ | 6961,2 | 147.2 |  | 6420,8 |  |  | 6427,0 |  |  |
| 3 | ВОВКГ м. Очаків | 729,9 |  |  | 560.3 |  |  | 1041.2 |  |  |
| 4 | ВО «ЧСЗ\*» | 10670,4 | 5864.4 |  | 8415.8 | 1959.5 |  | 7464.2 | 7464,2 |  |
| **5** | З-д ім.61 Коммунара | 1935.0 | 485.5 |  | 1670,8 |  | 383,0 | 2065.7 | 871.5 |  |
| 6 | Миколаївська ТЕЦ | 41177,0 | 175.0 |  | 37515.0 | 175.0 |  | 35952,0 |  |  |
| **7** | АО «ВОЗКО» | 5415.7 | 2.0 | 5413.7 | 5421,0 |  |  | 5212.6 |  | 5212,6 |
| 8 | ОМУРКК | 860.3 |  | 410.3 | 628.8 |  | 277,9 | 518,8 |  |  |
| **9** | Вознесенський консервний завод | 212.0 |  | 212.0 | 220,0 |  | 220,0 | 168,0 |  | 168.**0** |
| 10 | Баштанський між господарчий водопровід | 450,0 |  | 450,0 | 260,0 |  | 260.0 | 391.5 |  |  |
| 11 | НВО «Машпроект» площадка Каборга | 1060,0 |  | 260**,0** | 1060,**0** |  |  | 32.0 |  |  |
| 12 | МКСМ | 17,4 |  | 17,4 | 18,1 |  | 18.1 | 8,5 |  | 8.5 |
| 13 | З-д «Океан» | 4615.0 |  |  | 4605.0 | 1261,9 |  | 4600,0 | 4600,0 |  |
| 14 | Кар'єр "»Трикратне» | 73.4 |  | 73.4 | 63.0 |  | 63,0 | 65.0 |  | 65.0 |
| 15 | М Г Д 3 | 1237.0 |  |  | 1135.0 |  |  | 1232.5 |  | 1232.5 |
| 16 | ПО ЮУАЕС |  |  |  |  |  |  | 684.6 | 684,6 |  |

1. Атмосферне повітря

Не зважаючи на зниження валового викиду шкідливих речовин в атмосферу в 1993 році, рівень забруднення залишається досить високим.

Основним забруднювачем атмосфери являється автотранспорт,викиди від якого становлять близько 57% від усіх сумарних викидів.

В області відсутні підприємства хімічної, вугільної промис­ловості, тому область не входить в список районів з високим за­брудненням атмосфери.

По області відмічаємо 25підприємств, які являються основни­ми стаціонарними джерелами забруднення атмосфери. Серед них: Ольшанський цементний завод, Миколаївський глиноземний завод, Первомайський і Засельський цукрові заводи, АО "Возко" /колишнє Вознесенське шкіряне об"єднання/, підприємства суднобудування, МКСВ, Олександрівський завод силікатної цегли, ПУ АЕС та інші.

Валові викиди від цихпідприємств в 1992 році становили 55,9 тис.тонн, в 1993 р. - 40,37 тис.тонн, шо становить від всіх вики­дів промисловими підприємствами області відповідно 71,8 и 70,9%.

Зменшеннякількості викидів пояснюється зниженням обсягу виробництва. Так, Ольшанським цемзаводом валовий викид зменшено на 13515,0 тонн, Миколаївським глиноземним заводом - на 2170,8 тонн, в тому числі газоподібних оксидів сірки і азоту - на 1255,5 тонн. Дане зниження пов’язане з переводом робіт котельних заводу на газоподібне паливо.

По основним забруднювачам області валові викиди знизились:

по твердим речовинам - на 50,5%

по оксидам азоту - 16,9%

по оксидам вуглецю - 8,3%

Викиди сірчаного ангідриду, вуглецю залишились практично без змін і склали в 1993 році відповідно 13,608 тис.тонн і 1,549 тис.тонн.

Зниження викидів оксиду сірки не спостерігалось з-за погір­шення якості рідинного палива та зниження частки газоподібного палива в загальному обсязі використання енергоресурсів.

Валові викиди шкідливих речовин в 1993 році становили 56:930 тис.тонн, у тому числі 18,75 тис.тонн - тверді; 38,170 тисяч тонн – газоподібні. Динаміка зміни викидів забруднюючих речовин в атмо­сферу по області з І991 по 1993 роки відображена на додатках 3,4,5.

ДИНАМІКА ВИКИДІВ ЗАБРУДНЮЮЧИХ РЕЧОВИН В АТМОСФЕРУ

ЗА 1993 РІК

Викиди від стаціонарних джерел забруднювачів

/ по 25 основним забруднювачам/, тис.тонн

Табл 9

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **1992** | **1993** | **Зниження збільшення**  **+/-** |
| Усього | 55,931 | 40,371 | -15,56 |
| У тому числі: |  |  |  |
| Тверді речовини | 30,012 | 15,154 | -14,858 |
| Оксид вуглецю | 6,822 | 6,251 | -0,571 |
| Сірчаний ангідрид | 13,719 | 13,608 | -0,111 |
| Диоксид азоту | 1,432 | 1,189 | -0,243 |
| вуглеводні | 1,532 | 1,549 | +0,017 |
|  | 53,517 | 37,751 | -15,766 |

В 1993 році відбулося зменшення викидів твердих речовин на 52% з-за зниження виробництва в цілому по всіх підприємствах об­ласті. Один тільки Ольшанський цемзавод зменшив їх на 13,5 тис. тонн.

Незначні зміни викидів оксидів азоту та сірки пояснюються зменшенням використання газу та збільшенням згорання високосір­чистого мазуту.

До підприємствах Мінмашинобудування військово-промислового комплексу та конверсії зменшення викидів шкідливих речовин в ат­мосферу не спостерігається, тому що підприємства не проводили зміну технологій, реконструкції та впровадження природоохоронних заходів, пояснюючи це важким економічним становищем /відсутність коштів, розрив зв’язків з постачальниками з країн СНД, відсут­ність необхідних виробництв на Україні/.

Викиди від автотранспорту

склали за 1992 Рік 101,842 тис.тонн, в тому числі оксиду вуглецю 95,984 тис.тонн, оксидів азоту - 5,894 тис.тонн.

Додаток 3

Додаток 4

2.4 Біологічні ресурси

а/ Ліс

Загальна площа, лісів Миколаївської області становить 102 тис.га. Площа держлісфонду - 68,5 тис.га, у тому числі вкрита лісом площа 39,3 тис.га. Всі ліси області віднесено до лісів першої групи і розподілено між дев’ятьма лісогосподарськими підприємствами: Баштанська ДЛМС, Березнегуватська ЛМС, Володимирський держлісгосп, Веселинівська ЛМС, Вознесенський держлісгосп, Врадіївська ДЛМС, Єланецький держлісгосп, Миколаївський держлісгосп, Очаківське державне лісомисливське господарство.

Державне лісогосподарське об’єднання "Миколаївліс" веде посадку лісів, прияружних насаджень і полезахисних, лісосмуг згідно з планами, однак незадовільний догляд за молодими насад­женнями та неблагодійні погодні умови приводять до того, що приживлення становить 30-40%. Основні показники лісовідновлення наведено у табл. 10.

б/ лікапські рослини

Із збором та заготівлею лікарських дикоростучих рослин ста­новище в Миколаївській області не стабільне. Ліміти, доведені до заготівельних організацій, не виконуються. Причину невико­нання складають кліматичні умови та техногенні процеси у приро­ді /розорення сільськогосподарських угідь по області становить від 80 до 94%/.

в/ тваринний світ

Усі мисливські угіддя Миколаївської області становлять 2 млн.306 тис.га, у тому числі: обласна рада УТМР - 2 млн.68 тис га; об'єднання "Миколаївліс" - 84 тис.га; обласна рада ВТМ - 122 тис.га та полігон МО України - 25,9 тис.га.

У результаті проведеного обліку кількості диких тварин виявлено в угіддях області:

благородний та плямистий олень - 138 голів

кабан - 1293

косуля - 14235

заєць-русак - 190701

лисиня червона - 3996 голів

сіра куріпка - 97316

качка - 71І92

фазан - 82998

г/ риба \*

Охорона та відтворення рибних запасів, враховуючи географіч­не положення Миколаївської області, є важливою ділянкою природоохооонної роботи.

Природні водойми Миколаївської області належать до водойм вищої категорії.

Іхтіофауна Дніпро-Бузької гирлової області відрізняєть­ся від іхтіофауни інших причорноморських водойм тим, що кількість та біомаса тюльки значною мірою переважає над кількістю та біома­сою цінних промислових видів риб: ляща, судака, тарані, рибця, сазана, бичка, жереха та інших риб.

Дані щодо вилову за період 1990-1994 рр. наведено в табл.

Дані щодо зариблення псиродних рибогосподарчих водойм Мико­лаївської області з 1991 по 1993 рр. у тис.штук наведено в табл.11,12.

**ОСНОВНІ ПОКАЗНИКИ ЛІСОВІДНОВЛЕННЯ ТА ЛІСОРОЗВЕДЕННЯ**

Табл.10

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1991** | | **1992** | **1993** | |
| Лісовідновлення у лісах державного значення,гаї в т.ч. согдіння та сівбалісу,га. | **1300.00**  **1300.00** |  | **1300.00**  **1296.00** | **988.00**  **971. 00** |  |
| Створення насаджень у ярах, балках,на пісках та інших непридатних землях колгоспів і радгоспів і радгоспів,га | **1395.00** |  | **985.00** | **1027.00** |  |
| Створення полезахисних лісо­вих смуг,га | **256.00** |  | **158.00** | **108.00** |  |
| Всього лісових пожеж | **13.00** |  | **40.00** | **31.00** |  |
| Лісова площа, пройдена пожежами,га | 6.**24** |  | **33.80** | **50.00** |  |
| Збиток,заподіяний пожежами, | **12611.00** |  | **721568.00** | **12078414.** | **00** |
| Рубки догляду за лісом і вибірково-санітарні рубки, га/тис.м. | **2350/39.8** | |  | **2045/41.2** |  |
| Рубки догляду за лісом і вибірково-санітарні рубки по діловій деревині ,тис.куб.м. | **4.60** |  | **3.90** | **4.40** |  |
| Рубки догляду за лісом у молодняках,га | **907.00** |  | **823.00** | **684.00** |  |

**Фактичний вилов риби в колодязях Дніпра,**

**П. Буга і Дніпро-Бузького лиману за 1990-1993 рр**

**і прогноз на 1994 рік Миколаївським і Херсонським РКС**

табл. 11

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Факт вилов | | риби |  | прогноз | у тому числі | |  |
|  |  |  |  |  | вилову  на |  |  | Примітка |
|  | 1990 | 1991 | 1992 | 1993 | Херсонський РКС | Миколаївський РКС |
|  |  |  |  |  | 19 9 4 |  |  |  |
| Оселедцеві | 50,1 | 31.3 | 47,1 | 29.1 | 50.0 | 24.0 | 26,0 |  |
| оселедець, |  |  |  |  |  |  |  |  |
| пузанок) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Лящ | 531.3 | 538.2 | 403.7 | 216.1 | 470.0 | 235,0 | 235.0 |  |
| Судак | 47,5 | 34.0 | 30,4 | 26,8 | 470.0 | 235,0 | 235,0 |  |
| Пука | 10,8 | 10.3 | 11.9 |  | 10.0 | 8.0 | 2.0 |  |
| Рослинноядні | 304,4 | 261.9 | 163.4 | 11,8 | 300.0 | 280.0 | 20.0 |  |
| Сазан | 0,6 | 7.4 | 1.2 | 30.0 | 16,0 | 14,0 |  |  |
| інші крупні- | 48.6 | 18.0 | 15.1 | 30,0 | 16.0 | 14.0 |  |  |
| Тарань | 448, 7 | 402.3 | 405.4 | 143.2 | 370.0 | 244.0 | 126,0 |  |
| Рибець | 103,5 | 86.9 | 50,5 | 17.3 | 83.0 | 41.5 | 41.5 |  |
| Карась | 334,6 | 374,5 | 357.9 | 15.4 | 400.0 | 268.0 | 132,0 |  |
| Густера | 129.7 | 97.3 | 61.2 | 5,7 | 100.0 | 94.0 | 6,0 |  |
| інші дрібрі | 171.0 | 138.0 | 54.7 |  | 130.0 | 117.0 | 13.0 |  |
| частик |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Разом без |  |  |  |  |  |  |  |  |
| тюльки | 2180.6 | 1999.1 | 1602.5 | 465,4 | 1950,0 | 1332.5 | 617.5 |  |
| Тюлька | 6140.6 | 5660.6 | 3295,7 | 312.2 | 6000,0 | 2100.0 | 3900,0 |  |
| Разом | 8321.4 | 7659.7 | 4898,2 | 777.6 | 7950.0 | 3432.5 | 4517,5 |  |

Примітки:

1. Фактичні улови риби у 1990, 1991. 1992 рр,наведено на основі сумарних уловів Херсонського і Миколаїв­ського рибакколгоспсоюзів.

2. Кількість виловленоі риби за 1993 рік показано тільки Миколаївським РКС,

3. В з'вязку з ппогіршенням стану запасів судака його вилов дозволили тільки як прилов на період добуван­ня ляща.

**ДАНІ**

**про зариблення природних рибогосподарських водойнив Миколаївської області з 1991 по 1993 роки /тис.шт,/**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Найменування організацій | Види риб вікова група | 1 9 | 9 1 | 1 9 | 9 2 | 1 9 | 9 3 |
| план | факт | план | факт | план | факт |
| Миколаівський  рибколгосп | Карп сеголетки годовик | 530 | 430 | 640 | 193 425 | 445 | 235 |
|  | Товстолобик годовик-  сеголетки | 230 | 410 | 55  270 | 2747 80 | 425 | 495 |
| Р/к 'Таврія' | Карп сеголетки годовики  Товстолобик |  |  |  |  | 140  110 | 50  200 |
| Разом |  | 760 | 840 | 965 | 3445 | 1120 | 980 |
| Миколаївська рада ТМР | Карп сеголетки | 110 |  |  |  |  |  |
| Разом |  | 110 |  |  |  |  |  |
| Миколаївський рибкомбинат  УКРИбГОСПУ | Товстолобик сеголетки  2-х летки  Карп сегалетки Б/ОМУР | 200 |  | 558.8 | 41.3  144 | 200 | 10 169 |
| Разом |  | 200 |  | 558.8 | 185.3 | 200 | 179 |
| Рибоколгоспи •Південно-  Бузький», 3-й решающий» | Карп годовик Товстолобик Карп годовик Товстолобик се- галеток | 75  50 | 75  50 | 75  50 | 75  50 | 75  50 | 56  50 |
| Разом |  | 125 | 125 | 125 | 125 | 125 | 106 |
| Держрибінспекція | товстолобик 2-х лет |  | 33.3 |  |  |  |  |
| Разом випущено в Радгоспі, водойми | Карпа  Товстолобика Б/акура  Срібного карася | 750 480 | 541 493 | 715 933,8 | 837 446 | 660 780 | 351 745 169 |

2.5. Природно-заповідний фонд Миколаївської області стано­вить 107 об’єктів загальною площею 35441,7 га, що становить 1,4% від загальної" площі, області.

Держуправлінням Мінприроди України по Миколаївській області, держінспекціями по містах і районах, місцевими органами влади ве­деться робота по розширенню природно-заповідного фонду.

Рішеннями Миколаївської обласної Ради народних депутатів №11 від 12.03.1993 р. заповідано 7 об’єктів та територій загальною пло­щею 947,5 га; №7 від 13.05.93 р. - 4 загальною площею 315,0 га.

Рішеннями Миколаївської обласної Ради народних депутатів № 34 від 13.10.1993 р.. зарезервовано 4 об’єкти та території загальною площею 12,5 га; рішенням № 12 від 21.12.1993 р. зарезервований парк "Дружба" загальною площею 104 га.

Таким чином, за 1993 рік природно-заповідний фонд Миколаїв­ської області зріс на 1262,5 га, резервний на 116,5 га.

Складені договори на проектування з НДПІ містобудування /м.Київ/ регіонального ландшафтного паюку "Кінбурнська коса"; з НВО "Ойкумена" на проектування регіонального ландшафтного парку "Мигійський каньйон". Робота по проектуванню повинна закінчитися в 1994 році.

В жовтні 1993 року проведена інвентаризація природно-заповідного фонду Миколаївської області. За підсумками інвентаризації і ведеться робота по переведенню об’єктів та територій з категорії в категорію, виключення окремих об’єктів, які втратили заповідний статус.

Робота по природно-заповідному фонду в області ведеться згідно з Указом Президента №362/93 від 06.12.1993 р. і наказом Мінприроди №91 від 28.10.93 р.

2.6. Відомість про обсяги утворення ***і*** рух побутовихвідхо­дів по області у розрізі районів наведені в табл. 13.

По розрахунковим даним, орієнтованим на перспективу /2000 рік/, по 66 підприємствам в області очікується утворення токсич­них відходів в обсязі 200 тис.тонн розміщення, знешкодження 1 захоронення яких лишається проблемним. Не вирішене питання про демеркуризацію відпрацьованих люмінесцентних ламп, кількість яких згідно з лімітом розміщення відходів на 1994 рік, по 80 підпри­ємствах складає 28712 шт.

Дані про утворення і розміщення побутових відходів по Миколаївській області за 1993 рік

Табл. 13

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Назва населеного пункту | Об'єм твер­дого побуто­вого сміття виробленого в населенному пункті,  Куб.м | Місце зберігання (технологія пе­реробки > | | Утилізація від­ходів сміття переробляючи підприємтв | | Площа звалища (полігону),га | | Сортування твердого побутового сміття на етапі збору | |
|  |  | Окремо з промвідходами | Разом з промвід ходами | Метод утилізації | Не ути­лізу­ється | Звалища (відкриті) | Полігони (з підсипкою землі, відпрацюванні дренажних вод, відведення біогазу | Техноло- гія сор­тування | Без сортування |

| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Баштанський район | 253674 | ---------- | разом з промвід ходами | ---------- | не ути- лізуєть ся | Данні відсутні | З підсипкої землі і відводом дренажних вод |  | Без сортування |
| 2 | Березанський район | 17000 | окремо | - | ---------- | не ути- лізуєть ся | 9,4 | - | - | Без сортування |
| 3 | Березніговатсь кий райок | 13361 | ------- | разом | ---------- | 13361 | 40,5 | — | — | Без сортування |
| 4 | Братський р-н | 26430 | ---------- | разом |  |  | 14,45 |  |  |  |
| 5 | Веселинівський район | 882 | ------- | разом | -------- | Не утилізується | 18,9 | -------- | -------- | Без сортування |
| 6 | м. Вознесенськ | 105000 | Міське звалище | разом | --------- | Не утилізується | 15 | -------- | -------- | Без сортування |
| 7 | Доманівський район | 302000 | --------- | Разом з промвідходами | ------- | 75500 | 39,5 | ------ | ---- | Без сортування |
| 8 | Єланецький район | 81130 | -------- | Разом з промвідходами | --------- | Не утилізується | 16,95 |  |  | Без сортування |
| 9 | Казанківський район | 8376 | ------- | Разом з промвідходами | ------- | ---------- | 4,5 | ----------- | --------- | Без сортування |
| 10 | Миколаївський район | 11730 |  | Разом з промвідходами | ---- | ------- | 30/27,8 |  |  | Без сортування |
| 11 | Новоодеський район | 16169,4 | ------ |  | ------- | --------- | 25,2 |  |  |  |
| 12 | Новобугський район | 6610 |  | Разом з промвідходами |  |  | 17,3 |  |  | Без сортування |
| 13\* | Очаківський район | 39000 |  | Разом з промвідходами | -------- | Не утилізується | 5,74 |  |  |  |
| 14 | Снігурівський район | 26764 |  | Разом з промвідходами | --------- | Не утилізується | 32,5 | 32,8 |  |  |
| 15 | м. Первомайськ | 34400 | ------- | Разом з промвідходами | ------- | Не утилізується | 5,0 | -------- | -------- | Без сортування |
| 16 | м. Південноукраїнськ | 131160 | ------ | ------- | ------- | Не утилізується | 0,6 |  | Вручну перед загрузкою в а/маш |  |
| 17\* | Жовтневий район | 32855 |  | Разом з промвідходами |  |  | 39/30,3 |  |  | Без сортування |
| 18\* | Арбузинський район | 7005 (разом з пром. 10639) | ----- | Разом з промвідходами | ------- | Не утилізується | 16,3 |  |  |  |
| 19\* | Кривоозерський район | 7200 | ----- | Разом з промвідходами | ------- | Не утилізується | 10,55 | ------- | ------- | Без сортування |
| 20 | М. Миколаїв | 750000 | ----- | Разом з промвідходами | -------- | Не утилізується | 28 |  |  |  |
|  | Всього | 1870746,4 |  |  |  |  | 369,68 |  |  |  |

Примітка \* - Данні по району за 1992 рік

2.7. Однією з основних екологічних проблем Миколаївської області залишається водопостачання та каналізування обласного центру. Основним джерелом питного водопостачання м. Миколаєва (біля 60 млн.м3 води на рік) та зрошення більш як 120 тис. га землі в області є Інгулецька зрошувальна система. Скиди високо мінералізованих шахтних вод Кривбасу (за 1993 рік скинуто понад 230 тис. тонн забруднюючих речовин) не надають можливості працювати Інгулецькій зрошувальній системі в проектному режимі.

Якість питної води не відповідає вимогам Всесвітньої організації здоров’я.

Малі річки області потребують екологічного поліпшення, відповідно великих капіталовкладень. За 1993 р. на розчистку малих річок області виділено 71 млн.крб. Лише в басейні р. Інгул радою «Інгул-екологія» розпочато роботи з комплексного відродження річки.

ІІІ Спостереження за станом навколишнього середовища /моніторинг/

3.1. Моніторинг

Кризова екологічна ситуація, що склалася під впливом інтен­сивної господарської діяльності на території України, стала за­грозливим фактором для **здоров"я** людей, призвела до значних змін в **природі.**

Для забезпечення екологічної безпеки **життєдіяльності** людини, охорони та раціонального подальшого використання **природних** ресур­сів терміново необхідно направити значні зусилля суспільства на доскональне вивчення стану навколишнього середовища та змін, що відбуваються в ньому під впливом антропогенної **діяльності.**

Для створення системи аналітичного контролю за охороною нав­колишнього середовища розроблено Положення про державний моніто­ринг.

Основними завданнями системи державного моніторингу навко­лишнього середовища є:

* спостереження за станом природного середовища;
* аналіз стану навколишнього середовища та прогнозування його змін;
* забезпечення органів державної виконавчої влади система­тичною та оперативною інформацією про стан природного середовища, а також прогнозами і попередженнями про можливі його зміни.